

表3 美が原、霧が峯車山(頂) (標高 2000 m±) の人里植物

1973 年及び 1982 年の比較

() 内 1973 年にはなかったもの。○印は 1982 年にも見かけたもの。

帰 化 植 物			在 来 人 里 植 物	
○オ オ ア ワ ガ エ リ	シ バ ム ギ	ヒ メ ム カ シ ヨ モ ギ	○オ オ バ コ	エゾタンボポ
○ク サ イ	ヒ メ ジ ョ オ ン	ク ロ コ ヌ カ グ サ	○スズメノカタビラ	ツ メ ク サ
○ムラサキツメクサ	ア カ ミ タ ン ボ ポ	ハ イ コ ヌ カ グ サ	○ヨ モ ギ	ス イ バ
○ナ ガ ハ グ サ	セ イ ヨ ウ タ ン ボ ポ	ヤ ナ ギ バ ヒ メ ジ ョ オ ン	○ミ ミ ナ グ サ	ユ ウ ガ ギ ク
○エゾノギシギシ	ヒ メ ス イ バ	シ ラ ゲ ガ ヤ	ス カ シ タ ゴ ボ ウ	ハ コ ベ
○オニウシノケグサ	タ チ オ ラ ン ダ ゲ ン ゲ	オ ラ ン ダ ミ ミ ナ グ サ	コ ウ ゾ リ ナ	ミ チ ヤ ナ ギ
○シ ロ ツ メ ク サ	ア レ チ マ ツ ヨ イ グ サ	ハ ル ジ ョ オ ン	ナ ズ ナ	オ オ ヤ マ フ ス マ
○カ モ ガ ヤ	ヘ ラ バ ヒ メ ジ ョ オ ン	ホ ソ ム ギ	カ タ バ ミ	○(ギシギシ)
○(ブ タ ナ)				

帰化植物減退の要因

以上によって帰化植物は各地で一斉に減衰していることを知った。このことは、一体何に起因したものであろうか。以下少しく探ってみよう。

- (1) 昨今県内の多くの路線は完全舗装で路肩を固め植物の生育をゆるさぬようになった。(セイヨウタンポポ、コニシキソウ等の減少)
- (2) 水辺は護岸が進み、親水性のオオブタクサ、アメリカセンダングサ、セイトカアワダチソウ等の繁殖を困難にした。
- (3) 建造予定地等空地の減少。こゝに帰化植物の大群落ができて種子供給基地となっていたが、この基地が失なわれた。(一時はヒメムカシヨモギ、ヒメジョオン、アレチマツヨイグサ、トゲヂシャの群落がよくあった。)
- (4) 草原の森林化が進んで、陽性の帰化植物が入りにくくなった。
- (5) 低成長期に入って、観光地の客足がへった。従って、都会地方面から、知らぬ間に付着運搬されていた帰化植物の種子は供給不足となった。また、緑

地の破壊も少なくなった。

- (6) 古来の自然への対応の仕方が再び蘇った。田間及び路辺の草地の定期刈込み、早春のシバ焼きなど。ブタクサやヒメジョオン等 1～2 年草は在来のチガヤ、ヤブカンゾウなどの宿根草よりもこうした処置に弱い。
- (7) 雑草を薬剤で枯らそうとする習慣が見られるようになった(これは好ましくない方法であるが)。
- (8) 自然保護運動と施策の成果。こうした対応はおそきに過ぎたうらみはあり現在も充分とは言えないのであるが、今次の調査は、その成果が年とともに現われていることを知らせてくれた。

自然は生物と同じ。緑の膚はこの上なく大切である。開発の名のもとに、いたわりもなく膚が剥がれた自然が崩壊をはじめた。この崩壊を防ぐ自然の治癒力を発揮したのもこそ、短時日に地面を被うことのできる帰化植物群であった。正に驚くべき自然の節理というべきであろう。自然は裸かを恐れている。絶えず護ってやって美しく保ち度いと切に思う。

〔植物ニュース〕 67. ヤマコウバシ *Lindera glauca* Sieb. et Zucc.

内陸部のコナラ林域の標徴種をさがしていた折、本種の分布に興味を持ったので北信地方を追跡してみた。新葉が展開する 4 月上旬まで前年の枯葉をつけているので、冬季の調査が最もわかりやすい。北限は、豊田村上今井(下水)、長丘丘陵(中野)、東山(同)附近であり、長野盆地周辺(海拔 600 m 位まで)に多く、千曲川、犀川沿いの二次林に見られる。上田や丸子、天竜川周辺にもあるから、県内の温暖域の主要な樹種と考えられる。(和田 清)

68. キヌガサソウ *Paris japonica* A. Gray

キヌガサソウの花には花弁状の外花被片 8 (～10) 個および糸状の内花被片が外片と同じ数だけある。花被の内側には雄ずいが内外 2 輪に並び、それぞれふつう 8 本ある。ところで、この花葉の正常な配列が狂うことがある。私のみた標本“猿倉～白馬尻、1300～1400 m、信大ゼミ 4654 (SHIN)”では、内花被片が欠失し、その代り外輪の 8 本の雄ずいのうち 4 本が内花被片状に変化していた。つまり、内花被と雄ずい 1 輪が組み合わさって結局花葉 1 輪を省略したわけである。ユリ科の花の変化はさまざまな様相を示して興味深い。(清水建美)